

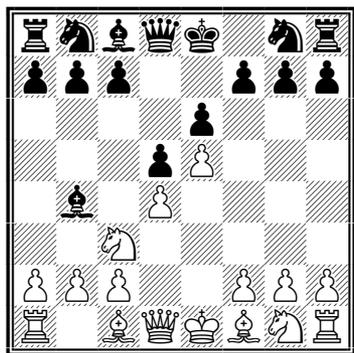
Предисловие к третьему тому

Заключительный третий том дебютной монографии «Прогулки с французской защитой» посвящен наиболее популярным разветвлениям старинного и, вместе с тем, всегда современного начала — варианту Винавера (1.е4 е6 2.d4 d5 3.♘c3 ♙b4) и варианту Тарраша (1.е4 е6 2.d4 d5 3.♘d2).

На протяжении всей истории развития французской защиты эти направления соперничали друг с другом в популярности. Вариант Винавера, ведущий к сложной, а подчас, даже иррациональной борьбе (например, гамбитное разветвление с жертвой пешек g7 и h7 после выпада белого ферзя на g4), охотно допускали, при игре белыми, такие агрессивные шахматисты, как М.Таль и Р.Фишер. Напротив, стратегически более ясному продолжению 3.♘d2 отдавал предпочтение А.Карпов, и во времена его чемпионства установилась мода на вариант Тарраша. Что же касается современных гроссмейстеров, то они достаточно «всеядны» и готовы играть в разных стилях. В любом случае, широкое идейное содержание борьбы в партиях, включенных в третий том, удовлетворит самые разнообразные вкусы читателей.

Вариант Винавера

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2-e4 | e7-e6 |
| 2. d2-d4 | d7-d5 |
| 3. ♘b1-c3 | ♙f8-b4 |
| 4. e4-e5 | ... |



Вариант Винавера — одна из самых ярких страниц французской защиты. Игра в сложных стратегических позициях с нависающими над доской пешечными цепями соседствует здесь с головоломной борьбой в острейших ситуациях с нарушенным динамическим равновесием по всему полю боя. Мы уделим внимание основным направлениям варианта Винавера, не пытайтесь

«объять необъятное». При этом, рассказывая даже о самых острых его разветвлениях, мы будем придерживаться генеральной линии нашей работы — демонстрации внутренних закономерностей и типичных идей в разнохарактерных «французских» положениях. Далее будут рассмотрены следующие продолжения:

а) попытка черных уберечь от размена своего королевского слона — 4...b6 (или 4...♙d7) 5. a3 ♙f8 (партии №90-91);

б) редкое продолжение 4...c5 5. ♙d2 (партия №92);

в) вариант Ботвинника — 4...c5 5. a3 ♙a5 (партии №93-94);

д) острый вариант — 4...c5 5. a3 ♙:c3+ 6. bc ♘e7 (или уклонение от острого варианта — 6...♙c7 7. ♙g4 f5 см. партии №95-97) 7. ♙g4 cd (7...♘f5 — см. партию №98) 8. ♙:g7 ♙g8 9. ♙:h7 ♙c7 (партии №№99-107);

е) «современный» вариант — 4...c5 5. a3 ♙:c3+ 6. bc ♘e7 7. ♙g4 0-0 (партии №№108-116);

f) классическое направление – 4...c5 5. a3 ♖:c3+ 6. bc ♘e7 7. ♘f3 (7. a4, 7. h4) – партии №№ 117-127.

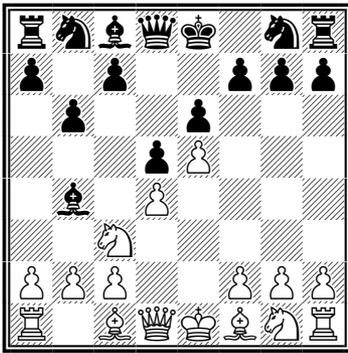
№90.

С. НЕДЕЛЬКОВИЧ – КОРЧНОЙ

Ленинград 1957

При освещении этой партии нами будут использованы примечания гроссмейстера Владимира Симагина.

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2-e4 | e7-e6 |
| 2. d2-d4 | d7-d5 |
| 3. ♘b1-c3 | ♙f8-b4 |
| 4. e4-e5 | b7-b6 |



- | | |
|----------|--------|
| 5. a2-a3 | ♙b4-f8 |
|----------|--------|

«Лет двадцать или тридцать назад (эти строки были написаны в 1957 году – Авторы), подобная трактовка французской защиты вызвала бы изумление. Однако прогресс шахматного искусства в области дебютных систем весьма значителен, и гроссмейстер, обладающий высокой техникой

защиты, может многое себе позволить. Все-же, дебютную схему черных вряд ли можно рекомендовать шахматисту, изучающему теорию дебютов» (В.Симагин).

Конечно, шахматисту, изучающему теорию дебютов, полезнее стремиться к быстрому развитию фигур. А вот по поводу «изумления» старых мастеров можно поспорить. В подобном стиле французскую защиту частенько разыгрывал А.Нимцович, а отступление слона на f8, по видимому, впервые встретилось в партии Александер – Алехин (Маргет 1938). Может показаться, что черные расставляют фигуры для новой партии, но их действия логически обоснованы. Вызвав окостенение пешечной цепи в центре, черные решают уберечь от размена слона «хорошего», и избавиться (через поле a6) от слона «плохого». При этом черные отстают в развитии, но уповают на закрытый характер позиции. В этом ключе и развивалась упомянутая партия Александер – Алехин: 5. ♙g4 (вместо 5. a3) 5... ♙f8! (А.Нимцович играл здесь 5...g6) 6. ♙g5 (В партии Матанович – Корчной, Уппсала 1956, встретилось 6. ♘f3 ♙d7 7. a3 ♙a6 8. ♙:a6 ♘:a6 9. 0-0 ♘e7 10. ♘e2 ♘b8 11. ♙g5 ♘bc6 12. b3 ♘f5 13. ♘g3 h6 14. ♙d2 g6 15. ♙f4 ♙e7 16. ♖fd1 g5 17. ♙g4

♖:g3 18. ♔:g3 0-0-0 19. ♙b4 f5
 20. ef ♙:f6, и черные перехвати-
 ли инициативу.) 6...♔d7 7. 0-0-0
 ♙a6 8. ♖h3 ♙:f1 9. ♚h:f1 ♖c6 10.
 f4 ♖ge7 11. ♙:e7 ♖:e7 12. ♔e2 h5
 13. ♖g5 ♖f5 14. ♙b1 ♙b4 15. ♚f3
 c6 16. ♚h3 0-0-0 17. a3 ♙:c3 18.
 ♚:c3 ♙b7 с удовлетворительной
 позицией у черных. Позднее по-
 явилась другая трактовка (кото-
 рой и придерживаются черные в
 настоящей партии), связанная с
 построением... староиндийской
 (!) защиты с переменной флангов:
 ♖c6, ♔d7, ♙b7 и 0-0-0!

6. ♖g1-f3 ...

«Целесообразным продолже-
 нием выглядело 6.f4. Шаблон-
 ный план с попыткой прорыва
 f4-f5 в данном положении вы-
 глядел убедительным. Маневр 6.
 ♖h3 и 7. ♖f4 также заслуживал
 внимания, т.к. затруднял прове-
 дение плана, осуществленного
 черными в партии» (В.Симагин).
 Продвижение f2-f4, особенно с
 учетом «староиндийских» кор-
 ней позиции, выглядит логично,
 но хорош и развивающий ход в
 тексте.

6... ♔d8-d7

В партии Кураица – Корчной
 (Амстердам 1976) было испытано
 6...c5!? 7. ♙g5 ♙e7 8. h4 a6 9. ♔d2
 ♙b7 10. ♖e2 ♖c6 11. ♙f4 ♔c7 12.
 g3 h6 13. ♙g2 a5 14. 0-0 ♙a6 15.
 ♚fe1 h5 16. ♖c3 ♚d8 со сложной
 борьбой.

7. ♙f1-e2 ...

В современной практике во-
 шел в моду марш-бросок пеш-
 ки «h»: 7. h4 ♖e7 8. h5 h6 9. ♙d3
 ♖bc6 10. ♖e2 ♙b7 11. ♖f4 0-0-0
 12. 0-0 ♙b8 13. b4, и белые уве-
 личивают свои пространствен-
 ные завоевания по всей доске,
 Хеллерс – Ваганян (Амстердам
 1986).

7... ♖b8-c6

После того, как слон f1 сдви-
 нулся с места, появляется больше
 оснований для хода ♙ab, но чер-
 ные хотят придать игре «франко-
 индийские» мотивы.

8. 0-0 ♙c8-b7

9. b2-b3? ...

«Начало пассивного, непра-
 вильного плана, приводящего
 белых к трудному положению.
 Белый слон на поле b2 занимает
 неудачное положение. А между
 тем план черных, наметивших
 длинную рокировку, определил-
 ся и белые должны были гото-
 вить атаку на ферзевом фланге.
 Заслуживало внимания 10. ♖a2
 0-0-0 11. ♖b4 или 10. ♙e3 и за-
 тем 11.c4» (В.Симагин). Дей-
 ствительно, белые делают просто
 развивающие ходы, не связанные
 с конкретным планом. Заслужи-
 вало внимания 9. b4!?, захваты-
 вая пространство на ферзевом
 фланге по аналогии с системой
 Макогнова в староиндийской
 защите!

- 9... 0-0-0
 10. ♔c1-b2 f7-f5
 11. e5:f6? ...

«Наиболее логичное продолжение. Белые вскрывают игру, надеясь использовать слабость черной пешки по линии “е”. Надежды их не осуществились, но и при других продолжениях черные также сохраняют инициативу на королевском фланге» (В.Симагин). Раз надежды на атаку пешки е6 нереальны, то от взятия на f6 следовало отказать. Белые без всякой компенсации отдают преимущество в пространстве и выпускают на свободу фигуры противника. И здесь можно провести аналогию со староиндийской защитой, в которой белые лишь в исключительных случаях идут на размен мощной пешки d5.

- 11... g7:f6
 12. ♖f1-e1 ♘g8-h6
 13. ♕e2-b5 a7-a6
 14. ♕b5-f1 ♖d8-e8
 15. ♗d1-d2 ♘h6-f5
 16. ♖a1-d1 h7-h5
 17. ♘c3-b1 ♖h8-g8
 18. ♗d2-d3 ...

«Последний шанс белых заключался в контратаке, связанной с ходом 18. c4. После 18...dc 19. bc у белых были бы активные возможности в центре. После хода в партии белые уже не успевают создать встречную игру»

(В.Симагин). Продвижение c2-c4 приводит к пробуждению «староиндийского» (!) слона, и указанный вариант можно продолжить следующим образом: 19...♘c:d4!? 20. ♘:d4 ♘h4 21. f3 (21. g3? c5) 21...♕:f3 (21...c5? 22. ♗f2) 22. ♖h1

[После 22. ♖e2 e5 23. ♖h1 (23. ♘b3? ♗h3 24. g3 ♖:g3+ 25. hg ♗:g3+ 26. ♕g2 ♕d6 с неотразимыми угрозами) у черных широкий выбор: 23...♕h6 (возможно также 23...ed 24. ♗:d4 (24. ♖:e8+ ♗:e8 25. gf ♖g1—) 24... ♗c6 25. gf (25. ♖:e8 ♖b7!!—) 25...♖b7! (уходя от промежуточных шахов с h3 и e8) 26. ♗:f6 ♕c5 27. ♗:c6+ ♖:c6 28. ♕d4 ♖d8 29. ♖ed2 ♖:d4 30. ♖:d4 ♕:d4 31. ♕d3 ♖g2 или 23...♕:e2 24. ♘:e2 ♖d8) 24. ♘:f3! (24. ♗:h6 ♕:e2 25. ♕:e2 ♖:g2—) 24...♕:d2 25. ♖e:d2 ♗g4 26. ♘:h4 ♗:h4 27. c5 b5 28. ♘c3 ♖d8, и во всех случаях преимущество на стороне черных.]

22...♕:g2+

[интересен вариант 22...♖:g2!? 23. ♘:f3! (в случае 23. ♕:g2 ♕:g2+ 24. ♖g1 e5 25. ♗f2 ♕c5! 26. ♗:h4 ♖g8! белые, несмотря на большое материальное преимущество, не могут защитить своего короля) 23...♖:d2 24. ♘b:d2 ♗c6 25. ♕:f6! ♘:f3 26. ♕g2 e5 27. ♕:e5 ♖:e5 28. ♖:e5 ♗d6 29. ♖:h5 ♘:d2 30. ♖d5 ♗:a3 31. ♖5:d2 ♕d6 32. ♕d5, и

благодаря «чудесам» компьютерной защиты белым удается спастись.]

23. ♖:g2 ♜:g2 24. ♞e2 ♙h6 25. ♞e1 ♜:e2 26. ♞:e2 f5! (отнимая поле e4 у белого ферзя), и имея три пешки за фигуру, черные сохраняют сильную атаку на короля с использованием угроз по диагонали a8-h1.

18... ♘c6-e7

19. g2-g3 ♘e7-g6

20. ♙f1-g2 ♘f5-d6

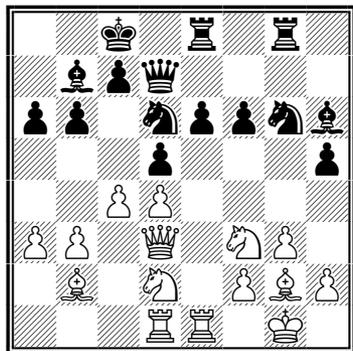
21. ♘b1-d2 ...

«Белые запаздывают с контр-игрой. На 21. c4 может последовать 21...dc 22. bc ♘f4! 23. gf ♞g7» (В.Симагин).

21... ♙f8-h6

22. c2-c4 ...

«Известная пословица: “Лучше поздно, чем никогда”, в данной партии не оправдалась. Белые проигрывают форсированно» (В.Симагин).



22...

d5:c4?

Неточное оформление верной идеи. Сильнейшим продолжением было 22...♙:d2! (в последующей атаке на короля ♙h6 не принимает особого участия, поэтому его полезно разменять) 23. ♞:d2 ♘f4! 24. gf dc 25. bc ♘:c4! 26. ♞c2 ♘:b2 27. ♞:b2 ♞g7 28. ♘g5 fg 29. f5 ef 30. ♞:f5+ ♔b8, и у черных лишняя пешка при лучшей позиции.

23. ♘d2:c4! ...

К рассмотренному выше варианту приводило 23. bc ♙:d2 и т.д.

23... ♘g6-f4

24. ♘c4:d6? ...

Последняя ошибка. Играя 24. gf! ♘:c4 25. bc ♞g7 (Альтернативное 25...e5!? 26. d5 ♞g4 27. ♘g5 ♙:g5 28. h3 ♞:f4 29. ♙c1 e4 30. ♞:e4 ♞d6 31. ♞:e8+ ♞:e8 32. ♞g6 также вполне безопасно для белых.) 26. ♘g5! fg 27. f5!, белые «замуровывали» линию «g» и выходили «сухими из воды».

24... ♞d7:d6!

25. g3:f4 ♞d6:f4

Теперь белому королю нет спасения от атаки линейных фигур противника.

26. d4-d5 ...

Или 26. ♔h1 ♞:g2!

26... ♙b7:d5

27. ♔g1-h1 ♞g8:g2!

28. ♔h1:g2 ♞f4-g4

29. ♔g2-f1 ♙d5:f3

30. ♔d3-d7 ♚c8-b7

Белые сдались.

Применяя в некотором роде «провокационную» систему с отступлением слона на f8, черные задерживаются с мобилизацией сил и должны, несмотря на закрытый характер игры, проявлять повышенную осторожность. Следующая партия наглядно демонстрирует подстерегающие черных опасности.

№91.

ГЕЛЛЕР – КАРПОВ

Москва 1976

1. e2-e4 e7-e6

Впервые в серьезной практике А.Карпов применил французскую защиту, по-видимому, ожидая от соперника его любимый вариант с 3. ♘d2. Этим обстоятельством, во многом, определяется не вполне «французская» игра черных в дальнейшем.

2. d2-d4 d7-d5
3. ♘b1-c3 ♙f8-b4
4. e4-e5 ♖d8-d7

Развитие ферзя на d7 (наравне с b7-b6) вписывается в «староиндийскую» конструкцию, которую черные собираются соорудить на ферзевом фланге. Теперь выпад 5. ♖g4 можно встретить (помимо отступления слона на f8) продвижением f7-f5.

5. ♘g1-f3 ...

В партии Ф.Олафссон – Т.Петросян (Блед 1961) события развивались следующим образом: 5. ♖g4 f5 6. ♖g3 b6 7. h4 ♙b7 8. ♙d3 ♘c6 9. ♘ge2 0-0-0 10. ♙d2 ♘h6 11. a3 ♙e7 12. ♙b5 ♖dg8 13. ♖d3 ♘f7 14. 0-0-0 ♚b8 15. ♘f4 ♖c8 16. ♘ce2 ♘cd8!, – похоже, белые так и не поняли, что борются против староиндийской защиты, их стратегическая линия достаточно туманна, в то время как черные активно готовят продвижения c7-c5 и g7-g5. После 17. ♖b3 c6 18. ♙d3 c5 19. dc ♙:c5 позиция белых начала рассыпаться, т.к. пешка e5 незащищена.

5... b7-b6

6. ♙c1-d2!? ...

Любимое продолжение Е.Геллера. Белые сохраняют возможность в случае размена на c3 обойтись без сдвоения пешек, и, главное, не трогают пока слона f1, чтобы после ♙c8-a6 разменяться слонами без потери времени.

6... ♙c8-a6

Без предрассудков избавляясь от пассивного слона. В партии Е.Геллер – Т.Петросян (Москва 1963) черные решили побороться за «темп», избрав 6... ♙f8, но в затем действовали непоследовательно, и после 7. a4! ♘c6 (7... a5!?) 8. ♙e2 ♘ge7 9. 0-0 f6?! 10. ♖e1 fe 11. ♙b5! попали под разгромную атаку.

партии Геллер — Долматов (Ереван 1982) черные согласились на «двойной» ход королевского слона, избрав 6...♘f6 7. 0-0 ♕e7 8. dc ♕:c5 9. ♘b3 ♕a7, на что белые попытались захватить инициативу посредством 10. c4!? 0-0 11. cd ♘:d5 12. ♕g5 с определенным давлением.

7. ♘d2-b3 ...

Строго говоря, более точным является такой порядок ходов: 7. 0-0 ♘f6 (или 7...♕d6 8. ♖e1! ♘e7 9. ♘b3) 8. ♖e1! ♕e7 9. ♘b3, что ограничивает черных в выборе расстановок легких фигур на королевском фланге.

7... ♘g8-f6

Пользуясь возможностью расположить коня на активной позиции. Встречается также и его развитие на e7: 7...♘c6 8. 0-0 ♕d6 9. ♘b:d4 ♘ge7 10. ♖e1 0-0. Возникшая позиция сходна по своему характеру с той, что возникает в варианте 5...♘c6 (вместо 5...a6) 6. ♕b5 ♕d6 7. dc ♕:c5 8. 0-0 ♘e7 9. ♘b3 ♕d6 и т.д. Гроссмейстер Дж.Нанн освещает различия между этими двумя родственными линиями следующим образом: «Кто выиграл время в результате необычного порядка ходов? В варианте со ♕b5 черные часто в какой-то момент играют a7-a6, после чего белые отступают слоном на e2. Следовательно, белые сэкономили

один ход слоном, не сыграв ♕b5. С другой стороны, плюс черных в том, что они сыграли сначала c5:d4, а уж затем ♕d6. Сравнение двух этих продолжений показывает, что ход, отданный белым «задаром» — это ♘b3-d4. Раньше мы уже говорили, что белые предпочли бы не делать этого хода, если бы он стоил им темпа (см. объяснения к партии №153 — авторы). В противном случае это должно быть выгодно. Поэтому можно сделать вывод, что белые выиграли «пол-темпа», т.е. темп, не представляющий особой ценности для них». Партия Свидлер — Дреев (Новосибирск 1995) продолжалась следующим образом: 11. ♕e3 ♕g4 12. c3 ♖c7 13. h3 ♕h5 14. ♖c2 ♖fe8 15. ♕d3 h6 16. ♘h4! ♘e5 17. ♕e2 ♕:e2 18. ♖:e2 с небольшим преимуществом белых.

8. 0-0 ♘b8-c6

Сейчас у черных появлялась дополнительная возможность — развитие слона на d6 при коне на f6.

9. ♕c1-g5 ...

Напрашивающийся ход, допускающий, однако, динамичное возражение со стороны противника. Обычным продолжением является 9. ♖e1 (заставляя черного слона занять скромную позицию на e7) 9...♕e7 10. ♘f:d4 0-0. Далее в партии Иванчук —

Корчной (Львов 2000) последовало 11. ♖f4 (или 11. ♖g5 h6 12. ♖h4 g5! 13. ♖g3 ♘e4 14. ♖d3 ♘:d4 15. ♘:d4 ♖c5 16. ♘b3 ♖a7 с полноправной игрой у черных, Геллер — Долматов, Вильнюс) 11...♖d6!? 12. ♖:d6 ♗:d6 13. c3 ♖e8 14. ♗c2 ♖g4 15. ♖:g4 ♘:g4 16. ♘f3 с минимальным преимуществом белых.

9... h7-h6

10. ♖g5-h4 g7-g5!

В наши дни этот прием стал типичным — резкое продвижение пешек королевского фланга оправдывается усиливающимся контролем над центром.

11. ♖h4-g3 ♖f8-g7

12. ♘f3:d4 ♘f6-e4

13. c2-c3 0-0

14. ♗d1-d3 ♘c6-e5

Альтернативой являлось 14... ♗b6, усиливая давление на пункт d4 и «просвечивая» пешку на b2.

15. ♖g3:e5! ...

Размен пары легких фигур выгоден белым в борьбе против изолированной пешки и позволяет укрепить свое присутствие на пункте d4.

15... ♖g7:e5

16. ♖a1-d1 ...

Изгнание черного коня из центра путем 16. f3 не приносило должного эффекта ввиду 16... ♘d6 с дальнейшим ♘c4.

16... ♖f8-e8

17. h2-h3 ...

Может показаться, что пешка d5 в данном случае очень слаба — стоит белым «протянуть руку», и она «упадет». Но на деле все оказывается не так просто, например: 17. ♘c2 ♗c7 18. g3 ♖f5 19. ♗:d5 ♘:c3 20. bc ♖:c2 или 17. ♘f3 ♖c7 18. ♗:d5 ♗:d5 19. ♖:d5 ♘:c3 20. bc ♖:e2. Как мы видим, прочность позиции белых во многом обусловлена централизованным положением коня на d4. Но этот красавец-конь одновременно обеспечивает и безопасность черной пешки d5, прикрывая ее от «фронтальной» атаки! Ходом в тексте белые готовят выпад ♖e2-g4.

17... ♘e4-f6!

Временное отступление перед последующим усилением позиции путем ♖e5-c7 и ♗d8-d6. Немедленное 17...♖c7 18. ♖g4 ♗d6 19. g3 ♗g6 20. ♗f3 позволяло белым «вцепиться» в поле f5.

18. ♖f1-e1 ...

В случае 18. ♘f5 ♖:f5 19. ♗:f5 черные могли выбирать между 19...♖:c3 20. bc ♖:e2 21. ♘d4 (или 21. f4 g4 22. hg ♗c8) 21...♖:a2 22. ♗b1 ♖a4 23. ♘f5 с достаточной компенсацией у белых за пожертвованную пешку, и консолидирующим 19...♖c7 20. ♖f3 ♗d6 21. g3 ♖e5 22. ♗c2 ♖ae8 с примерно равными шансами.

18... ♖e5-c7

19. ♘d4-f5? ...

Этот напрашивающийся выпад лишь способствует мобилизации ферзевого фланга противника. Заслуживало внимания 19. ♔f1, стремясь к размену пары ладей и укрепляя позицию рокировки, что видно из варианта 19... ♖:e1 20. ♗:e1 ♕d6 21. g3.

19... ♔c8:f5

20. ♕d3:f5 ♗d8-d6

21. g2-g3 ♖e8-e5

Черные фигуры оживают, словно «по мановению волшебной палочки».

22. ♗f5-b1 ...

Белые не хотят допускать связывания слона e2, возможного после 22. ♗d3 ♖ae8.

22... ♞f6-e4

Выясняется, что пешечное прикрытия белого короля весьма «рыхлое». Вокруг пунктов f2 и g3 начинают сгущаться «грозовые тучи».

23. ♗b1-d3 ...

Опасности, подстерегающие белых, демонстрируют следующие коротенькие варианты: 23. ♔g2? ♖f5 24. ♔f3 ♖:f3 25. ♔:f3 ♗f6+ 26. ♔e2 ♗:f2+ 27. ♔d3 ♔:g3+-+ или 23. ♔f1? ♞:f2 24. ♔:f2 ♖e:1 25. ♔:e1 ♗:g3+ 26. ♔d2 ♗:f2+ 27. ♔c1 ♔f4+-+.

23... ♖a8-e8

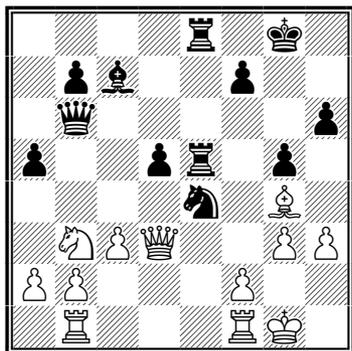
24. ♔e2-g4 ♗d6-b6!

Идеальная позиция для ферзя, распространяющего свое влияние на пункты f2 и b2.

25. ♖e1-f1 a6-a5

26. ♖d1-b1 ...

Разница в активности фигур стала слишком заметной — белые уже только беспорядочно отбиваются.



26... ♗b6-g6!

Эффектная переброска ферзя с одного края доски на другой. Теперь белым фигурам, потерявшим взаимодействие, приходится считаться еще и с движением неприятельских пешек на королевском фланге. В распоряжении черных была также интересная тактическая возможность 26... ♞:g3!? 27. ♗:g3 ♖e3! 28. ♗:c7 (28. ♗:g2? ♖g3) 28... ♗:c7 29. fe ♖:e3, и черный ферзь, учитывая открытое положение белого короля, имеет все шансы оказаться сильнее разрозненных ладьи и двух легких фигур противника. Например: 30. ♔h1 (или 30. ♖f2 ♖g3+ 31. ♖g2 a4 32. ♞d4 a3!, разрушая «остов» позиции белых)

30...h5 31. ♖f3 ♗g3 32. ♘g2 ♙e2
33. ♚g1 g4 34. ♞d4 ♜f2, и поло-
вина армии белых парализована.

27. ♔g1-g2 h6-h5

28. ♘g4-f3 g5-g4

29. h3:g4 h5:g4

30. ♘f3-d1?? ...

Отступление слона прерывает
контакт между белыми ладьями
и ведет к немедленному прои-
грышу. Неудовлетворительно
также 30. ♘e2 ввиду 30...♜h5 31.
♜h1 ♜e6 32. ♞d2 ♜:h1 33. ♜:h1
♞:d2 34. ♗:d2 ♗e4+.

Необходимо было 30. ♘:e4
de 31. ♗e3 ♘b6 (Преимущество

у черных и после 31...♘d8 с по-
следующим ♘g5.) 32. ♞d4 ♘:d4
33. cd (33. ♗:d4 e3) 33...♜f5 с пе-
реходом в тяжелофигурный мит-
тельшпиль, в котором слабость
белых полей обрекала белых на
трудную защиту.

30... ♜e5-h5

К аналогичным последствиям
вело и 30...♗h5.

31. ♘d1-c2 ♗g6-h6

32. ♜f1-h1 ♜h5:h1,

и белые сдались, т.к. после
33. ♜:h1 дело решает коневая
«вилка» — 33...♗:h1+! 34. ♔:h1
♞:f2+.

Итак, уважаемые читатели, наши «прогулки с французской защитой» подошли к завершению. Надеемся, что приведенные в книге партии оказались не только поучительными, но и доставили Вам эстетическое удовольствие. Последний фактор весьма важен, т.к. положительный эмоциональный фон способствует лучшему усвоению теоретического материала. И конечно же, наивно было бы думать, что по-настоящему понять и прочувствовать облюбованную дебютную ситему можно лишь читая шахматные книги. А потому желаем Вам скорейшего испытания французской защиты в турнирных сражениях!

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие к третьему тому.....	3
Глава 4. ВАРИАНТ ВИНАВЕРА.....	4
№90. С. Неделькович – Корчной.....	5
№91. Геллер – Карпов.....	9
№92. Нежметдинов – Корчной.....	12
№93. Галкин – Халифман.....	15
№94. Волокитин – Лпутян.....	20
№95. Ананд – К. Хансен.....	22
№96. Диез Дель Коррал – Т. Петросян.....	26
№97. Каспаров – Шорт.....	30
№98. Таль – Корчной.....	34
№99. Минич – Корчной.....	37
№100. Спасский – Корчной.....	39
№101. Корчной – Ногейрас.....	43
№102. Бекерра Риверо – Бхат.....	45
№103. Арнасон – Тимман.....	47
№104. Сарич – Витюгов.....	49
№105. Хьяртарсон – Ногейрас.....	51
№106. Домингес – Грищук.....	54
№107. Ортиц – Ногейрас.....	57
№108. Мекинг – Корчной.....	60
№109. Шмальтц – Юсупов.....	63
№110. Олль – Улыбин.....	65
№111. Иванчук – Лутц.....	67
№112. Поткин – Дгебуадзе.....	69
№113. Бакро – Б. Сочко.....	72
№114. Р. Робсон – А. Григорян.....	74
№115. Стеллваген – Юсупов.....	76
№116. Ананд – Тимман.....	79
№117. Толуш – Ботвинник.....	82
№118. Банник – Таль.....	84
№119. Смыслов – Летелье.....	88
№120. Тимман – Корчной.....	90

№121. Васюков – Корчной	93
№122. Тимман – Корчной.....	96
№123. Бологан – Ройз	99
№124. Любоевич – Горг	102
№125. Шорт – Корчной	104
№126. Топалов – Гулько	106
№127. Кир. Георгиев – Юсупов.....	108
Глава 5. ВАРИАНТ ТАРРАША.....	111
№128. Корчной – Ларсен	112
№129. С. Гарсиа – Корчной	114
№130. Фогт – Корчной.....	118
№131. Савон – Глейзеров.....	121
№132. Найер – Е. Левин.....	123
№133. Адамс – Ильескас	125
№134. Вольфф – Корчной.....	127
№135. Корчной – Удович	132
№136. Бенджамин – М. Гуревич.....	135
№137. Адамс – Навара.....	137
№138. Филгут – Корчной.....	139
№139. Керес – Бронштейн.....	142
№140. Бронштейн – Ульман	145
№141. П. Попович – Киндерманн.....	149
№142. Кудрин – Корчной	153
№143. Карпов – Местел	156
№144. Рогич – Белявский	160
№145. Свидлер – М. Гуревич	163
№146. Улыбин – Берг	166
№147. Егин – Барсов	168
№148. Крамник – Улыбин	170
№149. Рублевский – Улыбин	172
№150. Ван Дер Виль – Корчной	175
№151. Ван Дер Виль – Корчной	180
№152. Карпов – Ваганян.....	182
№153. Карпов – Корчной.....	186
№154. Карпов – Корчной.....	189
№155. Карпов – Корчной.....	194
№156. Карпов – Ульман	197

№157. Хьяртарсон – Шорт.....	199
№158. Агнос – Лпутян.....	204
№159. Федорчук – Ваганян.....	207
№160. Сегер – Юсупов.....	210
№161. Рублевский – Лысый.....	213
№162. Лау – Ваганян.....	216
№163. Седина – Корчной.....	218
№164. Каспаров – Ан. Харитонов.....	220
№165. Годена – Бареев.....	224
№166. Рублевский – Бареев.....	226
№167. Каспи – Улыбин.....	229
№168. Брунелл – В. Шмидт.....	231
№169. Белявский – Бареев.....	233
№170. Бени – Корчной.....	236
№171. Баруа – Долматов.....	238
№172. Прандштеттер – В. Шмидт.....	242
№173. Шахович – Корчной.....	244
№174. Таль – Л. Портиш.....	247
№175. Подлесник – Диздар.....	250
№176. Сигурьонссон – Корчной.....	254
№177. Россолимо – Корчной.....	258
№178. Матанович – Корчной.....	260
№179. Геллер – Дреев.....	263
№180. Стин – Корчной.....	265